



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

A – 07

Proceso: Verbal Pertenencia.

Demandante: Pablo Antonio Jiménez Betancur

Demandados: Herederos determinados e indeterminados.

Radicado: 05001 32 03 008 2023 00385 01

Asunto: Resuelve Recusación.

Tema: Instancia anterior. No se configura porque un mismo juez rechace ahora demanda que antes también rechazado.

Medellín, dos (02) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la suscrita Magistrada a resolver la recusación presentada por la parte demandante contra el titular del Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para conocer del proceso verbal de pertenencia referenciado.

ANTECEDENTES.

Por virtud de reparto efectuado el pasado 7 de noviembre, correspondió al Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín conocer de la demanda

promotora de proceso verbal de pertenencia, la cual fue inadmitida por auto del día 20 del mismo mes y año, el cual, tras señalar los requisitos echados de menos, concedió el término de cinco (5) días para que fueren subsanados, so pena de rechazo.

Cabe destacar que la anterior corresponde a la segunda vez que se presentaba tal demanda, pues la misma había sido sometida a reparto el día 02 de marzo del mismo año, y asignada al mismo juzgado.

Lo anterior llevó al abogado demandante, quien actúa en causa propia, a elevar al juez la siguiente solicitud:

"En mi condición de demandante en causa propia, solicito al Despacho, declararse impedido para conocer de este proceso, dado que ya lo ha tenido a su cargo con Radicado 008-2023-089, rechazándolo, es decir, que ya se ha pronunciado sobre el mismo, quedando incurso en la causal 2 del Artículo 141 del Código General del Proceso, que establece, que ..

"Artículo 141. Causales de recusación:

Son causales de recusación las siguientes:

2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente".

Por auto del 4 de diciembre, el señor juez rechazó la recusación - tras explicar que en la primera ocasión la demanda fue rechazada por auto del 28 de junio de 2023 por no haberse cumplido los requisitos exigidos en auto inadmisorio,

auto que fue apelado y confirmado por el Tribunal Superior de Medellín; y que en esta segunda ocasión la demanda fue inadmitida por auto del 20 de noviembre-, y advertir que de la sola lectura del precepto aducido por el libelista brota la necesidad de que la decisión se haya emitido al interior del proceso en instancia anterior, lo que en este caso no se configura, máxime tratándose de un simple auto de trámite que en nada compromete la objetividad del juzgador.

No habiendo aceptado entonces la recusación alegada, dispuso su remisión a este tribunal con fundamento en el art. 143-3 del C.G.P. y para resolver se

CONSIDERA.

Como es sabido, el impedimento y la recusación son instrumentos procesales previstos por el legislador con la finalidad de asegurar la imparcialidad e independencia del juzgador, siendo ésta una garantía propia del principio de *«La idoneidad subjetiva del órgano jurisdiccional»*, cuyo régimen comporta una excepción al cumplimiento de la función jurisdiccional del juez, para que éste se aparte del conocimiento de aquellos procesos en los que pueda verse comprometido el desarrollo del mismo, en razón de un interés directo o indirecto, material, intelectual o moral, razones económicas o de afecto.¹

Con ello, se propugna por el procesamiento de la pretensión en condiciones objetivas, independientes y alejadas de toda influencia arraigada en hechos que, de cara al proceso, alteren las percepciones del juzgador. En este orden de ideas el legislador fijó en el artículo 141 del CGP, las causales que permiten

¹ Corte Constitucional de la República de Colombia. Sentencia T-319A de 2012. M.P. Dr. Luis Ernesto Vargas Silva.

recusar a un funcionario judicial, para que el mismo sea separado del conocimiento del asunto. En el *sub judice*, la causal invocada fue la consagrada en el numeral segundo del citado canon, a saber: "*Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación **en instancia anterior**, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.*"

Pues bien, dispone el artículo 31 de la C.N. que "*Toda sentencia judicial podrá ser apelada o consultada, salvo las excepciones que consagre la ley.*" Y en la misma línea el artículo 9 del C.G.P. preceptúa que "*Los procesos tendrán dos instancias a menos que la ley establezca una sola.*". Luego, las instancias son precisamente los grados de conocimiento establecidos para los procesos, atendiendo la organización jerárquica de la judicatura, por lo que la referida causal de recusación se orienta a evitar que el juez que haya conocido del proceso en primera instancia pueda posteriormente resolver el recurso de apelación interpuesto contra la decisión de que se trate. Vgr. no pudiera el señor Juez Octavo Civil del Circuito, autor del auto de rechazo proferido la primera vez que la demanda le fue repartida (28 de junio de 2023), ser quien resolviera -de fungir para entonces como magistrado del tribunal-, el recurso de apelación en aquella ocasión interpuesto contra tal proveído. Ahí, sin lugar a duda, se configuraría la causal de recusación en comento.

Pero no constituye "instancia anterior" la circunstancia de que volviéndose a presentar la demanda esta sea repartida para su conocimiento al mismo funcionario que la había inadmitido y luego rechazado, pues en ambos casos actúa como juez de primera instancia.

Así las cosas y dado el carácter taxativo, restringido y limitativo que, conforme a reiterada jurisprudencia de nuestros órganos de cierre de la jurisdicción, tienen las causales de recusación, por lo que no admiten aplicación extensiva o analógica, solo puede concluirse que los hechos alegados no estructuran la causal de recusación aducida.

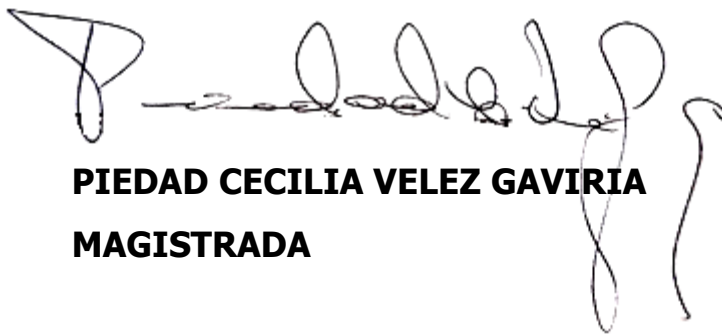
Por lo expuesto la suscrita magistrada

RESUELVE

Primero: Declarar INFUNDADA la recusación propuesta en el asunto de la referencia.

Segundo: Devuélvanse las piezas digitales al juzgado de origen.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88d957ab1232120fe4c8fb8ec85334b8264241ad7c6c282e97356fb74878b057**

Documento generado en 05/02/2024 02:46:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>